

PLAN DE COURS

Faculté des arts et des sciences – Département d'histoire

Professeure : Dominique Deslandres

Bureau: C-6104, tel: 514-343-6111 #35193 Courriel : dominique.deslandres@umontreal.ca

Heures de disponibilité: Lundi 16h00-17h00 ou sur rendez-vous.

Jour, heures et salle de cours : Lundi 13h00-16h00. local C-7149 (Pav. Lionel Groulx).

Initiation à la recherche avancée en histoire HST 4000 (cheminement *Honor*)

Automne 2017

Objectifs

Ce séminaire vise à initier à la recherche avancée les étudiant-e-s du cheminement *Honor* en histoire. Il s'agit d'une part de les inviter à se muer en Hercule Poirot et Mrs Marple du passé en leur offrant les outils propres à la réflexion historique et d'autre part, de favoriser leur pensée critique et leur habilité à concevoir, réaliser et présenter un argument historique en recréant autant que faire se peut, l'univers de la communauté scientifique.

Protocole et évaluations

Composé de rencontres collectives et de travaux personnels sous supervision de la professeure, le séminaire vise à créer la synergie de la communauté scientifique, un véritable « cerveau collectif » qui doit mener chacun et chacune des étudiants à, d'une part, convaincre le groupe de l'intérêt de leur projet respectif, tout en lui dévoilant un/ou plusieurs champ/s d'histoire avec lequel il n'est pas nécessairement familier et d'autre part, à commenter (critique constructive) les travaux des uns des autres.

Participation (10% de la note finale): La participation des étudiant-e-s est donc essentielle.

Présentations orales (40% de la note finale): A chaque rencontre, les étudiant-e-s seront amené-e-s à présenter oralement leurs réponses aux questionnements du séminaire.

Commentaire (10% de la note finale): Ces réponses dont la version rédigée sera postée sur le StudiUm avant la rencontre pour le bénéfice de tous et de toutes seront commentées par chacun-e des membres de la classe.

Analyse de source (20% de la note finale): Lors d'un mini-colloque, les étudiant-e-s seront invité-e-s à présenter oralement l'analyse d'une de leurs sources

Travail de session (20% de la note finale) à remettre le jour de la dernière discussion.

Calendrier des rencontres

- Cours 1. 11 septembre 2017 **Introduction : l'histoire et la vie historienne...**
Les buts, le jeu et les débouchés de la recherche avancée
La question des subventions
- Cours 2. 18 septembre 2017 **L'histoire, les histoires, les historien-ne-s.**
Choisir son directeur ou sa directrice; survivre; se financer...
Topo 1 (oral) : Quel type d'historien-ne-s êtes-vous ? Expliquez qui vous inspire (donc il faut présenter son œuvre, sa méthodologie, etc), les enjeux, et ce que vous voulez apporter comme pierre à l'édifice du savoir. **10 minutes d'exposé (10% de la note finale)**
- Cours 3. 25 septembre 2017 **Le sujet.**
Perspectives en histoire: de l'histoire sociale au genre en passant par celle des représentations et bien d'autres types d'histoires...
Topo 2 (oral) : Quel champ de recherche choisissez-vous?
Quelle perspective adoptez-vous? Il vous faut convaincre le groupe de l'intérêt de votre projet en présentant le ou les articles choisis dans *Historiographies* vol. 1 et vol 2. Dir. par C. Delacroix, et al. Paris, Gallimard Folio Histoire, 2010) qui inspirent votre démarche tout en insistant sur le ou les perspectives adoptée-s. **10 min. d'exposé(10%)**
- Cours 4. 2 octobre 2017 **La recherche 1. Payer tribut aux prédécesseurs.**
Topo 3 (oral) Présentation de votre liste de lecture (hst-3700) ou comment monter une bibliographie de travail, apprendre à travailler les notes de bas de page, à se repérer dans la jungle des bibliothèques réelles et virtuelles, etc. **10 minutes d'exposé (10%)**
- Cours 5. 9 octobre 2017 **Congé de l'Action de Grâce**
- Cours 6. 16 octobre 2017 **Visite d'archives**
- Cours 7. 23 octobre 2017 ***Semaine d'activités libres***
- Cours 8. 30 octobre 2017 **La recherche 2. Les traces, les sources (HST-3720)**
Topo 4 (oral): Quel type de sources vous sont nécessaires pour mener à bien votre projet ? Expliquez de quelle manière vous devrez les analyser, les difficultés qu'elles posent. Répondez à la question en entrant en dialogue avec Arlette Farge, dans *Le goût de l'archive*. Paris Le Seuil, 1989. **10 minutes d'exposé (10%)**

Cours 9. 6 novembre 2017 **La recherche 3. Les archives**
Topo 5 (oral) : Présentation d'une analyse de source (sujet, historiographie, mise contexte, critique, méthodologie) **(10%)**

Cours 10. 13 novembre 2017 **La recherche 3. Les archives (suite et fin)**

Cours 11. 20 novembre 2017 **La présentation de soi**
Chaque étudiant-e rédige une lettre d'introduction aux archivistes, bibliothécaires et autres administrateurs et la présente en classe.

Cours 12. 27 novembre 2017 **Intégration**. Discussion en classe

Cours. 13. 4 décembre 2017: Discussion en classe et **Remise des travaux** (20% de la note finale)
5 pages de texte, maximum double interligne, notes en fin de document aussi longues que nécessaires

Bibliographie sélective

Les articles contenus dans la série « *The Art of History* » de *Perspectives on History. The New Magazine of the American Historical Association* <https://www.historians.org/publications-and-directories/perspectives-on-history>

J. Arnold, *History : a Very Short Introduction*. Oxford, New York, OUPress 2000, en ligne BLSH
G. Bachelard, *Les obstacles épistémologiques*. La formation de l'esprit scientifique. Paris, Librairie philosophique Vrin, 1999 (1938), ch.1er.

P. Burke. *The French historical revolution : the Annales school, 1929-89* Cambridge: Polity 1990

W. Benjamin, *The Storyteller* in D. J Hale éd. *The Novel: An Anthology of Criticism and Theory 1900-2000*, Malden,.: Blackwell 2006.

<http://www.massey.ac.nz/massey/fms/Colleges/College%20of%20Humanities%20and%20Social%20Sciences/EMS/Readings/139.105/Additional/The%20Storyteller%20-%20Walter%20Benjamin.pdf>

W. Cronon, "The trouble with wilderness: or, getting back to the wrong nature," *Environmental History* 1(1996): 7-28. <http://www.jstor.org/stable/3985059>

D. Chakrabarty, "Postcoloniality and the artifice of history: who speaks for 'Indian' pasts?" *Representations* 37 (1992): 1-26. <http://www.jstor.org/stable/2928652>

J. Cruikshank, "Two centuries of stories from Lituya Bay: nature, culture, and La Pérouse," in *Do Glaciers Listen? Local Knowledge, Colonial Encounters, and Social Imagination*, Vancouver: UBC Press, 2005), 127-153.

C. Delacroix, et al. *Historiographies* Paris, Gallimard Folio Histoire, 2010, vol.1 et 2.

G. Dening, « Performing on the Beaches of the Mind: An Essay » *History and Theory*, Vol. 41, No. 1 (Feb., 2002), pp. 1-24

-----, « The Theatricality of History Making and the Paradoxes of Acting » *Cultural Anthropology*, Vol. 8, No. 1 (Feb., 1993), pp. 73-95

U. Eco, *Comment écrire sa une thèse*, Paris, Flammarion (1977) 2016. Aussi en ligne mais en anglais à la BLSH

A. Farge, *Le goût de l'archive*. Paris Le Seuil, 1989.

P. Fritzsche, « The Archive », *History and Memory*, Vol. 17, No. 1-2, Special Issue: Histories and Memories of Twentieth-Century Germany (Spring-Winter 2005), pp. 13-44.

C. Ginzburg, "Morelli, Freud and Sherlock Holmes: clues and scientific method," *History Workshop* 9(1980): 5-36. <http://www.jstor.org/stable/4288283>; "Checking the evidence: the judge and the historian," *Critical Inquiry* 18, no. 1 (1991): 79-92.

<http://www.jstor.org/stable/1343716>; "Microhistory: two or three things that I know about it," *Critical*

Inquiry 20, no. 1 (1993):10-35. <http://www.jstor.org/stable/1343946> “Family resemblances and family trees: two cognitive metaphors,” *Critical Inquiry* 30, no. 3(2004): 537-556.
<http://www.jstor.org/stable/10.1086/421161>

F. Iacovetta, et M. Ladd-Taylor, *Devenir historien ou historienne. Un guide sur le métier au Canada* SHC, <http://www.cha-shc.ca/download.php?id=105>

J. Lepore, « Historians Who Love Too Much: Reflections on Microhistory and Biography, » , *The Journal of American History*, Vol. 88, No. 1 (Jun., 2001)129-144.

J. R. McNeill, “Observations on the nature and culture of environmental history”, *History and Theory* 42: 4(2003): 5-43. <http://www.jstor.org/stable/3590677>

J. Prakash, éd., *After Colonialism: Imperial Histories and Postcolonial Displacements* (Princeton UP, 1995), 66-97. En ligne à la BLSH.

S. Sörlin & P. Warde, “The problem of environmental history: a re-reading of the field,” *Environmental History* 12: 1 (2007): 107-130. <http://www.jstor.org/stable/25473035>

A. L. Stoler, “Tense and tender ties: the politics of comparison in North American history and (post)colonial studies,” *Journal of American History* 88, no. 3 (2001): 829-865.

<http://www.jstor.org/stable/2700385>

A. L. Stoler and Frederick Cooper, “Between Metropole and Colony: Rethinking a Research Agenda,” in Cooper and Stoler, eds., *Tensions of Empire: Colonial Cultures in a Bourgeois World* (Berkeley: University of California Press, 1997), 1-56. <http://muse.jhu.edu/books/9780520918085>

M.-R. Trouillot, *Silencing the Past: Power and the Production of History*, Boston Beacon Press, , 2015. En ligne à la BLSH

P. Veyne, *Comment on écrit l'histoire*, Paris, Seuil, 1971

http://classiques.uqac.ca/collection_methodologie/veyne_paul/comment_ecrit_histoire/comment_ecrit_histoire_texte.html

H. White, « The Value of Narrativity in the Representation of Reality » *Critical Inquiry*, Vol. 7, No. 1, *On Narrative* (Autumn, 1980), 5-27.

• Critères d'évaluation des travaux

Lettre	Pourcentage	Évaluation qualitative	À quoi ça correspond ?
A+	85 et +	Excellent	Travail excellent, <u>dépassant</u> les objectifs de l'exercice : - Argumentation solide, convaincante et bien structurée. - Style clair et soutenu; les fautes de grammaire et d'orthographe sont inexistantes (ou presque). - Analyse rigoureuse et réflexion originale.
A	83-84		
A-	80-82		
B+	77-79	Très bon	Très bon travail qui <u>satisfait</u> aux objectifs de l'exercice : - Argumentation généralement convaincante et structurée. - Style parfois imprécis; peu de fautes de français. - Analyse et réflexion claire et précise.
B	73-76		
B-	70-72		
C+	67-69	Bon	Bon travail dans l'ensemble, présentant certaines lacunes : - Argumentation imprécise; quelques problèmes de structure. - Style imprécis; fautes grammaticales et orthographiques. - Analyse parfois confuse ou superficielle.
C	63-66		
C-	60-62		
D+	55-59	Passable	Travail qui présente des lacunes importantes
D	50-54		

Exemples des barèmes des travaux

Légende			
md:	mal dit/ mal formulé	???:	je ne comprends pas
√ :	OK	TB :	Très bien

Topos /10			
	/1	Forme	
	/0,5	présentation générale	orthographe/syntaxe
	/0,5	intro et conclusion	
	/3	Références	
	/6	Argumentation	
	/1	originalité/énoncé des idées maîtresses	
	/1	liens entre les idées	
	/1	démonstration/preuves (exemples)	
total :	/10		
commentaires :			

Bibliographie commentée /10			
	/1	titre du travail	
	/2,5	exposé du sujet	
	/0,5	pagination et forme	
	/1	bibliographie des sources	
	/5	bibliographie des ouvrages et articles	
total :	/10	commentaires :	

Exposés /20			
	/1	Forme	
	/0,5	voix et expression	
	/0,5	syntaxe	
	/17	Contenu	
	/3	Introduction	
		/1	sujet
		/2	hypothèses
		/1,5 plan annoncé du travail	
	/10	Argumentation	
		/2	logique
	/2	liens entre les idées	
		/5	preuves (sources)
		/1	créativité/ originalité
	/4	Conclusion	
		/1	retour sur les idées principales
		/1,5	perspective nouvelle
	/2	Plan de l'exposé	
		/1	concision et clarté
		/1	suivi et temps respecté
total	/20	Évaluation générale et Commentaires particuliers	

Travaux de session /40			
	/5	Forme	
	/0,5	présentation générale	/4 orthographe/syntaxe /0,5 titre/ intro et conclusion
	/10	Références	
	/6	aux sources	
	/4	à l'historiographie	
	/25	Argumentation	
	/10	originalité/énoncé des idées maîtresses	
	/5	liens	
	/10	démonstration/preuves	
total	/40	Commentaires	