

Chargée de cours : Marie Zisis  
Local : 0035 Pav. Fac d'aménagement  
Courriel : [marie.zisis@umontreal.ca](mailto:marie.zisis@umontreal.ca)  
Disponibilités : vendredi de 10h à 12h, local C-6107

## HST 2427 – Amérique du Nord britannique (1783-1867)

### Description générale

Histoire des colonies et territoires britanniques de l'Amérique du Nord entre 1776 et 1867. Mutations économiques, démographiques, géopolitiques, politiques et constitutionnelles. Accent porté sur les dimensions sociales et culturelles.

### Objectifs

- Comprendre les colonies et territoires contrôlés ou revendiqués par la Grande-Bretagne en Amérique du Nord dans leurs contextes spécifiques
- Situer l'histoire canadienne dans une perspective de régulation impériale
- Développer la connaissance de l'histoire du Canada hors Québec
- Apprendre à lire un texte d'historien

### Formule pédagogique

- Cours magistraux permettant de livrer à l'étudiant les données fondamentales qui concernent les divers champs du savoir historique
- Discussion à partir de textes d'historiens et d'historiennes

### Travail requis

- Deux comptes rendus critiques (une page simple interligne 1,5 maximum, à remettre en classe sous format papier le jour de la discussion du texte ; page titre non nécessaire) à partir des textes qui serviront à alimenter les échanges en classe.
- Un examen de mi-session en classe portant sur la première partie du cours : trois questions à court développement + deux questions sur les textes
- Un examen final à la maison portant sur la seconde partie du cours : développement questions à développement. **500 mots par question, interligne 1,5, page de présentation obligatoire ; déposer un exemplaire dans la boîte à l'extérieur du secrétariat du Département d'histoire (entre les locaux C-6134 et C-6128), 6e étage, Pavillon Lionel-Groulx avant la date limite à 16h30 et déposer une version PDF sur StudiUM.**

Lors de l'examen de mi-session, vous avez le droit d'apporter une feuille recto verso, manuscrite ou tapuscrite, avec des notes. Vous pouvez aussi apporter une copie papier des textes, qui peuvent être annotés.

## Pondération

- Comptes rendus critiques : 20 %
- Examen de mi-session : 35 %
- Examen final : 35 %
- Participation aux échanges à propos des textes : 10 %
  
- *La qualité du français est un élément important de l'évaluation (jusqu'à -15 %)*
- *Politique de retard :*
  - *Compte rendu en retard = zéro à l'exercice. La justification d'une absence à un examen doit pouvoir être appuyée par un document officiel déposé auprès de la TGDE du département d'histoire*
  - *Examen final = une pénalité de dix pour cent (10%) par demi-heure. Aucun examen ne sera accepté plus de deux heures après l'heure limite.*
- *Le professeur applique la politique de l'UdeM à l'égard de la fraude et du plagiat*

## Disponibilités

Je serai disponible au local C-6107 le vendredi de 10h à 12h.

Vous pouvez également me joindre par courriel.

## **Lire, prendre des notes, résumer<sup>1</sup>**

**Voir aussi le guide méthodologique du département p. 30-31 (sur StudiUM)**

Quelles sont donc les questions à se poser lors de la lecture d'un livre (ou d'un article) :

- Qui a écrit le livre ? Quel est son background, quelles sont ses affiliations? Cela nous apprend-il quelque chose sur lui ou sur elle? Il ne s'agit pas de transcrire cette information littéralement, dans le compte rendu,. **Mais si** le « background » de l'auteur permet de mieux comprendre un argument ou un sujet de l'ouvrage **alors** il peut devenir pertinent de le mentionner..

Quels sont les arguments essentiels du livre? Il est important de se souvenir des points principaux, des lignes directrices. Il est inutile d'essayer retenir la totalité des détails, a mémoire s'y refuserait. En revanche il est indispensable de prêter une attention particulière et de prendre des notes lors de la lecture :

- de l'introduction et de la conclusion du livre
- des introductions et des conclusions de chapitres
- des introductions et des conclusions de section des chapitres
  
- Un livre est presque toujours écrit en réponse à d'autres auteurs (théories et/ou historiographies) : à quoi ou à qui le livre répond-il?

---

<sup>1</sup> Tiré du cours HST 1010 de Catherine Larochelle

Toujours avoir questions suivantes en tête (et essayer d'y répondre à la fin de la lecture) :

- Qui est l'auteur.e?
- Quels sont les arguments du livre?
- Quelles preuves soutiennent ces arguments?
- Quelles sont les conclusions de l'ouvrage?

On peut ensuite réfléchir aux faiblesses des arguments ou des preuves, mais vous pouvez, tout simplement, vous interroger sur votre opinion personnelle. Comment l'auteur.e aurait-il/elle pu faire pour éviter ces difficultés ? Se défend-il/elle par rapport à ces faiblesses, les justifie-t-il/elle?

Après votre lecture, ou pendant celle-ci, il peut être aussi très pertinent d'en parler entre vous, ou de l'expliquer à quelqu'un. En verbalisant ce que vous lisez, vous intégrerez et vous comprendrez mieux l'information.

### **Qu'est-ce qu'un résumé et qu'est-ce qu'un compte-rendu?**

Un **résumé** et un **compte-rendu critique (ou résumé critique/analytique)** sont des exercices différents. Cette semaine (et dans l'exercice dans quelques minutes), vous allez devoir « résumer » le propos d'un ou de plusieurs auteurs.

Le **résumé** est un exercice qui demande de reproduire fidèlement la pensée et les propos d'un.e auteur.e et souvent de reprendre sa structure argumentaire dans l'ordre selon lequel elle est présentée. Le résumé est essentiellement descriptif et informatif. Il est important de maîtriser cette habileté pour vos études universitaires, elle va vous servir souvent (travaux de recherche, etc.).

Le **compte-rendu critique** va au delà du résumé, il s'agit d'une analyse critique d'un texte ou d'un ouvrage. L'analyse est tirée de la description sommaire du propos dans le but, le plus souvent, de déconstruire l'argumentaire de l'auteur (en le lisant) et de créer nos propres liens entre les informations et les arguments présentés par l'auteur. Le compte-rendu doit nous informer sur la thèse de l'auteur.e. Il faut donc se demander : en regard de la problématique du livre ou du texte, quelle position, quelle réponse défend l'auteur.e?

La critique dans le **compte-rendu critique** n'équivaut surtout pas à émettre une opinion personnelle ou un jugement de valeur sur le texte. Il s'agit plutôt d'évaluer le texte en fonction de son contexte global : le background de l'auteur.e, le champ historiographique ou théorique dans lequel il/elle se situe, etc. Donc, au-delà d'un simple résumé descriptif, le compte-rendu est un résumé de l'ouvrage qui le replace et le discute dans son contexte global de production (il est donc important de consulter d'autres comptes rendus du même ouvrage que vous devez recensez, pour vous familiariser avec différentes grandes questions que pose ce livre).

En somme, le **compte-rendu critique** est une analyse qui détaille (décrit et commente) la problématique du texte ou de l'ouvrage, l'organisation des arguments, les sources utilisées, les conclusions principales.

## Calendrier des séances

- 13 septembre      Présentation du cours  
Introduction : L'Empire britannique et les origines et la formation de l'Amérique du Nord britannique
- 20 septembre      Terre-Neuve et les Maritimes  
À lire : Harvey Amani Whitfield. "The African Diaspora in Atlantic Canada: History, Historians, and Historiography." *Acadiensis: Journal of the History of the Atlantic Region / Revue d'histoire de la région atlantique* 46, no. 1 (2017): 213-232. (Groupe A)
- 27 septembre      La Province de Québec et le Bas-Canada  
À lire : Daniel Rück, « "Où tout le monde est propriétaire et où personne ne l'est" : droits d'usage et gestion foncière à Kahnawake, 1815-1880 », *Revue d'histoire de l'Amérique française*, 70, 1-2, 2016, 31-52. (Groupe B)
- 04 octobre          **Visite de la Bibliothèque des Livres Rares et des Collections Spéciales**
- 11 octobre          La Province de Québec et le Bas-Canada (suite)  
À lire : Margaret Heap, « La grève des charretiers à Montréal, 1864 », *Revue d'histoire de l'Amérique française*, 31, 3, 1977, 371–395. (Groupe C)
- 18 octobre          **Visite du Canal Lachine**
- 25 octobre          **Pas de cours**
- 1<sup>er</sup> novembre        **Examen de mi-session** (0035 Pav. Fac d'aménagement)
- 08 novembre        Le Haut-Canada  
À lire: Celia Haig-Brown, « Seeking honest justice in a land of strangers: Nahnebahwequa's struggle for land », *Journal of Canadian Studies*, 36, 4, 2002, 143-170. (Groupe D)
- 15 novembre        Le Nord-Ouest (séance donnée par Catherine Larochelle)  
À lire : Lecture à confirmer (Groupe A)

- 22 novembre      Le Pacifique  
À lire : Daniel Marshall, « Mapping the New El Dorado: The Fraser River Gold Rush and the Appropriation of Native Space » dans T. Binnema et S. Neylan, *New Histories for Old: Changing Perspectives on Canada's Native Pasts*, Vancouver, UBC Press, 2006, 119–144. (Groupe B)
- 29 novembre      Le Canada-Uni (1840-1867)  
À lire : A. I. Silver, « Confederation and Quebec » dans *The French-Canadian Idea of Confederation, 1864-1900*, Toronto, University of Toronto Press, 1997. (Groupe C)
- 06 décembre      La Confédération  
À lire : Timothy J. Stanley, «John A. Macdonald, “the Chinese” and Racist State Formation in Canada», *Journal of Critical Race Inquiry*, 3, 1, 2016, 6-34. (Groupe D)
- 11 décembre      **Examen final maison remise (avant 16h30)**